



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 17/2021

Μεταξύ:

ΜΕΦΑΛ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΜΕΦΑΛ ΔΗΜΟΣΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Κωνσταντίνο Καλλή, Δικηγόρο για Καλλής & Καλλής
ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Λειτουργός Υπουργείου Υγείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Αυγούστου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της ΜΕΦΑΛ ΔΗΜΟΣΙΑ Λτδ, («οι Αιτητές»), για το Διαγωνισμό με αριθμό ΣΥ 12/21 και τίτλο *«Προμήθεια Τεστ Ταχείας Ανίχνευσης Αντιγόνου COVID-19 για τις ανάγκες του Υπουργείου Υγείας»*, λόγω μη συμμόρφωσης με τρεις ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στην επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 31.12.2020 με ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 23.3.2021. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής-ποιότητας και εκτιμώμενη δαπάνη πέντε εκατομμύρια εννιακόσιες δέκα χιλιάδες ευρώ (€5.910). Συνολικά υποβλήθηκαν 20 προσφορές. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας στις 14.04.2021 έκρινε την προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ως μη αποδεκτή λόγω μη συμμόρφωσης της με συγκεκριμένους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε μη αποδεκτή -

«[...] καθ' ότι δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές 1.6 και 1.11 και 1.18.

Σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.6:

«Όριο ανίχνευσης <1,5 x 10^{3,5} TCID 50/ml».

Για την εν λόγω απαίτηση δεν υποβάλατε οποιαδήποτε στοιχεία και δεν γίνεται καμία αναφορά στην κλινική μελέτη που έχετε υποβάλει.

Σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.11:

«Πρέπει να παρέχονται είτε στο κιβώτιο (των 20-30 τεστ) των δοκιμών είτε σε ξεχωριστή συσκευασία θετικός και αρνητικός μάρτυρας, νοουμένου ότι αυτοί θα είναι συμβατοί με το προσφερόμενο προϊόν/τεστ. Κάθε 50 δοκιμές πρέπει να παρέχεται τουλάχιστον 1 θετικός και 1 αρνητικός μάρτυρας».

Δηλώνετε στο έντυπο 8 ότι θα παρέχονται σε ξεχωριστή συσκευασία αλλά δεν υποβάλατε οποιαδήποτε στοιχεία προς απόδειξη.

Επίσης, στο δείγμα που προσκομίσατε δεν είναι πανομοιότυπο με το προσφερόμενο προϊόν αφού δεν υπάρχουν οι θετικοί και αρνητικοί μάρτυρες.

Σύμφωνα με τον όρο 9.3.2:

«Κατά την τεχνική αξιολόγηση η Αναθέτουσα Αρχή θα αξιολογήσει τα δείγματα που θα προσκομιστούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Τα αποτελέσματα των δειγμάτων που θα εξεταστούν θα συγκριθούν με δείγματα που θα ληφθούν από τα ίδια άτομα και θα ελεγχθούν με τη μέθοδο PCR. Τα δείγματα πρέπει να είναι πανομοιότυπα με το προσφερόμενο προϊόν. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων αρνείται ή παραλείπει ή αποτυγχάνει να προσκομίσει, εντός της τακτής προθεσμίας, τα δείγματα που έχουν ζητηθεί, η Προσφορά του απορρίπτεται. Τα δείγματα θα χρησιμοποιηθούν κατά την αξιολόγηση και δεν θα επιστραφούν».

Επιπλέον, σύμφωνα με την προδιαγραφή 1.18 πρέπει:

«Το προσφερόμενο Antigen Rapid Test Covid-19 πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στη λίστα του Health Security Committee της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 17 Φεβρουαρίου 2021 ή μεταγενέστερης».

Το προσφερόμενο προϊόν δεν περιλαμβάνεται στην εν λόγω λίστα».

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αποτέλεσμα πλάνης, αφού το προσφερόμενο προϊόν

(Antigen Rapid Test Covid-19) περιλαμβάνεται στον κατάλογο του Health Security Committee της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερ. 17.2.2021 όπως προβλέπεται στην προδιαγραφή 1.18:

«Το προσφερόμενο Antigen Rapid Test Covid-19 πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στην λίστα του Health Security Committee της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 17/02/2021 ή μεταγενέστερης.»

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον πιο πάνω λόγο απόρριψης κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης δέχθηκε τη θέση των Αιτητών προσθέτοντας όμως ότι η απόρριψη της προσφοράς τους έγινε για τρεις διακριτούς όρους. Το γεγονός υποστηρίζει ότι ένας από τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους δεν ευσταθεί δεν επηρεάζει την απόρριψη της και παρέπεμψε σχετικά στην **GES (GLOBAL ENVIRONMENTAL SOLUTIONS LTD) ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ κ.α., ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΦΕΣΗ ΑΡ.135/14, 7/6/2021.**

Ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αφορά τον όρο 1.6 ο οποίος προβλέπει ότι:

«Όριο ανίχνευσης <1,5 x 10^{3,5} TCID 50/ml».

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή για την εν λόγω απαίτηση οι Αιτητές δεν υπέβαλαν οποιαδήποτε στοιχεία, αλλά ούτε και υπάρχει σχετική αναφορά στην κλινική μελέτη που υπέβαλαν.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι εφόσον στο έντυπο 8 με τίτλο Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Παράρτημα 4) για την προδιαγραφή 1.6 απάντησαν ότι το προϊόν τους πληρούσε την συγκεκριμένη προδιαγραφή αυτή πληρούται. Στην παρατήρηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«για την εν λόγω απαίτηση δεν υποβάλατε οποιαδήποτε στοιχεία και δεν γίνεται καμία αναφορά στην κλινική μελέτη που έχετε υποβάλει»* οι Αιτητές απαντούν ότι με το Παράρτημα 4 διαβεβαίωσαν την Αναθέτουσα Αρχή για τη συμμόρφωση του προϊόντος με την απαίτηση. Υποβάλλοντας επίσης γραπτή επιβεβαίωση από τους ίδιους τους κατασκευαστές ότι το προϊόν πληρούσε την εν λόγω προδιαγραφή.

Σ' ότι αφορά τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι, ο όρος είναι παραπλανητικός, αφού ο θετικός και αρνητικός μάρτυρας απαιτείτο κάθε 50 δοκιμές. Συνεπώς, στο κιβώτιο των 20-30 τεστ που δόθηκε, ήταν λογικό να μην περιλαμβάνετο θετικός και αρνητικός μάρτυρας και στο Παράρτημα 4, Έντυπο 8, όπου δεν απαιτούντο οποιαδήποτε στοιχεία προς απόδειξη της συμμόρφωσης απάντησαν θετικά.

Τα πιο πάνω επιχειρήματα, ισχυρίζονται οι Αιτητές, απαντούν και την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής για μη πλήρωση του όρου 9.3.2. (*«στο δείγμα που προσκομίσατε δεν είναι πανομοιότυπο με το προσφερόμενο προϊόν αφού δεν υπάρχουν οι θετικοί και αρνητικοί μάρτυρες»*).

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στην σημείωση αρ. 5 του εντύπου 8 η οποία, κατά την άποψη της, καθορίζει και τον τρόπο αξιολόγησης της μη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή:

5. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων προϊόντων, που κατά την κρίση του Προσφέροντα τεκμηριώνουν τα δηλούμενα στον Πίνακα Στοιχεία. Οι παραπομπές πρέπει να είναι συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.), ενώ αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή την αναφορά θα υπογραμμίζεται το σημείο τεκμηρίωσης και θα σημειώνεται η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα στην οποία καταγράφεται το ζητούμενο χαρακτηριστικό.»

Η προσφορά των Αιτητών αναφέρει δεν συμμορφώνεται καθότι για την εν λόγω απαίτηση δεν υποβλήθηκαν οποιαδήποτε στοιχεία ενώ η στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν είχε συμπληρωθεί ως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού. Επιπλέον σε κλινική μελέτη που υποβλήθηκε για σκοπούς τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης με άλλο όρο του διαγωνισμού δεν υπάρχει αναφορά που να αποδεικνύει τη συμμόρφωση με τον εν λόγω όρο.

Η Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίζει ότι το όριο ανίχνευσης αφορά στο κατώτερο όριο ανίχνευσης του ιού, εξάγεται από κλινικές μελέτες και νοείται ότι δεν δηλώνεται αυθαίρετα, ούτε και αρκεί μία γενική και αόριστη αναφορά ότι υπάρχει συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση, καθότι αυτή θα πρέπει να τεκμηριώνεται με σχετική κλινική

μελέτη και/ή να προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος. Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι απάντησαν θετικά για την συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή, και «*Επομένως το προϊόν της Αιτήτριας πληρούσε την συγκεκριμένη προδιαγραφή*» είναι αβάσιμος, καθότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν την υποβολή σχετικών τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστών ή αναλυτικών τεχνικών περιγραφών των προσφερόμενων προϊόντων. Τέλος, υπέδειξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε σχετική κλινική μελέτη που υπέβαλαν οι Αιτητές, χωρίς να παραπέμπουν σε αυτή, και διαπίστωσε ότι ούτε σ' αυτή υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά για το όριο ανίχνευσης.

Σχετικά με την αναφορά Αιτητών ότι έχουν ενημερώσει με γραπτή βεβαίωση του κατασκευαστή ότι το προϊόν πληρούσε την προδιαγραφή 1.6, η Αναθέτουσα Αρχή επεξηγεί ότι η ενημέρωση αυτή δεν έγινε αποδεκτή, αφού για σκοπούς τεκμηρίωσης με την εν λόγω απαίτηση, οι όροι του διαγωνισμού δεν αρκούσαν σε δήλωση από τον κατασκευαστή.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για το δυσνόητο της προδιαγραφής 1.11 του Εντύπου 8 η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν ως δυσνόητη και παραπλανητική την εν λόγω προδιαγραφή λόγω της ανεπιφύλακτης συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Ακολούθως σημειώνει ότι η προδιαγραφή ούτε δυσνόητη ούτε παραπλανητική είναι εφόσον, τόσο η ίδια, όσο και η ανάγνωση της υπό το φως του συνόλου των όρων του διαγωνισμού,

δεν αφήνει αμφιβολία ως προς την αναγκαιότητα υποβολής δειγμάτων αρνητικού και θετικού μάρτυρα. Η προδιαγραφή 1.11 η οποία ρητά προνοεί ότι *«Πρέπει να παρέχονται είτε στο κιβώτιο (των 20-30 τεστ) των δοκιμών είτε σε ξεχωριστή συσκευασία θετικός και αρνητικός μάρτυρας...»*, απαιτεί όπως περιληφθεί, είτε στο κιβώτιο των 20-30, είτε σε ξεχωριστή συσκευασία, ο θετικός και αρνητικός μάρτυρας. Η υποχρέωση υποβολής των δειγμάτων, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει σαφώς και από τον όρο 9.3.2 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές για επιβεβαίωση της συμμόρφωσης της προσφοράς τους με την εν λόγω απαίτηση στο Έντυπο 8 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΟΡΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) δηλώνουν στη Στήλη «Απάντηση –Προσφορά» ότι *«Θα παρέχονται σε ξεχωριστή συσκευασία οι θετικοί και αρνητικοί μάρτυρες»*, χωρίς όμως να υποβάλουν οποιαδήποτε στοιχεία προς απόδειξη της συμμόρφωσης, δηλαδή δεν υπέβαλαν δείγματα των θετικών και αρνητικών μαρτύρων.

Σ' ότι αφορά τον πρώτο λόγο ακύρωσης για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών ευσταθούν κρίνουμε καθοδηγούμενοι από το άρθρο 32¹ του περί των Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 και τα αποφασισθέντα στην *GES (GLOBAL ENVIRONMENTAL SOLUTIONS LTD) ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*

¹ 32. Όταν η πράξη έχει πολλαπλές ή διαζευκτικές αιτιολογίες και μία από αυτές είναι λανθασμένη, η πράξη είναι ακυρωτέα, εκτός αν κριθεί ότι η λανθασμένη αιτιολογία ήταν επικουρική ή δευτερεύουσα της ορθής αιτιολογίας και ως εκ τούτου δεν επηρέασε το αρμόδιο διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης.

κ.α.², (πιο πάνω) ότι η αποδοχή της Αναθέτουσας Αρχής δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης εφόσον βέβαια ήθελε κριθεί ότι τουλάχιστον ένας εκ των άλλων λόγων αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών οι οποίοι είναι διακριτοί του πρώτου λόγου ευσταθεί.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξής μας προχωρούμε να εξετάσουμε τον δεύτερο λόγο ακύρωσης αναφορικά με την προδιαγραφή 1.6 η οποία προβλέπει «Όριο ανίχνευσης <1,5 x 10³,5 TC IP 50/ml». Καθώς προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά των Αιτητών Έντυπο 8 , στήλη «Παραπομπή» την οποία έχουμε παραθέσει πιο πάνω, δεν υπάρχει οποιαδήποτε καταγραφή. Υπάρχει μόνο στη στήλη «Απάντηση» η λέξη «ΝΑΙ», η οποία αφορά στο όριο ανίχνευσης το οποίο απαιτείται.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι εκτός από τη διαβεβαίωση με το Έντυπο 8 απέστειλαν γραπτή διαβεβαίωση από τους κατασκευαστές ημερ. 8.4.2021 ότι το προσφερόμενο πληροί την προδιαγραφή 1.6. Σ' αυτήν αναφέρονται τα εξής:

«...Παρά το γεγονός ότι το προϊόν μας καλύπτει πλήρως την συγκεκριμένη προϋπόθεση και σας το επιβεβαίωσαμε όταν υποβάλαμε την προσφορά μας, φροντίσαμε να πάρουμε συγκεκριμένη γραπτή επιβεβαίωση από τους κατασκευαστές. Λόγω των αργιών στην Κίνα υπήρξε καθυστέρηση στην επικοινωνία και παραλαβή εγγράφων. Στις 8/4/2021 παραλάβαμε επίσημη

² «Αναγνωρίζοντας ότι η κάθε περίπτωση εξαρτάται από τα γεγονότα της, ό,τι μπορεί κειμένως να υπενθυμιστεί (και ευστόχως είναι που αυτοκαθοδηγήθηκε επί τούτω το Πρωτόδικο Δικαστήριο), είναι και το ότι (ως αναφέρεται πια και κωδικοποιημένως στο άρθρο 32 του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/19), στην περίπτωση ύπαρξης επάλληλων αιτιολογιών, η διοικητική πράξη είναι νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη αν μία (ή περισσότερες) των αιτιολογιών είναι έγκυρες και μπορούν επαρκώς να στηρίξουν τη διοικητική πράξη (βλ. Δήμος Γεροκλήπου ν Primetel Co Ltd, ΑΕ 42/12, ημ. 6.7.18).»

επιβεβαίωση από τους κατασκευαστές για το συγκεκριμένο θέμα την οποία και υποβάλαμε στην κα Κοιλιάρη...»

Όπως είναι καλά γνωστό η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όπως και το ακυρωτικό Δικαστήριο δεν είναι σε θέση να εξετάσει ούτε να αποφασίσει πρωτογενώς γεγονότα ούτε υποκαθιστά την κρίση της διοίκησης. Η δικαιοδοσία της εξαντλείται στην εξέταση τυχόν πλάνης περί τα πράγματα, κακής χρήσης της διακριτικής εξουσίας και έλλειψης αιτιολογίας (βλ. *Ολυμπία Πιερίδη v. Δημοκρατίας κ.ά* (2007) 3 ΑΑΔ 543, *Lella Kentonis Investment Co Ltd v. Δημοκρατίας, Α.Ε.* 138/2010, ημερ. 21.12.2016).

Έχοντας υπόψη τη ρητή διατύπωση της σημείωσης 5 του Εντύπου 8, την απουσία συμπλήρωσης της στήλης «Παραπομπή» για την προδιαγραφή 1.6 όπως και την μη υπόδειξη από τους Αιτητές συγκεκριμένων τεχνικών φυλλαδίων ή άλλων στοιχείων που υποβλήθηκαν για τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής δεν μπορούμε παρά να συμφωνήσουμε με την Αναθέτουσα Αρχή, ότι το Έντυπο 8 της προσφοράς των Αιτητών ήταν ασυμπλήρωτο. Επίσης δεν μπορούμε να αμφισβητήσουμε την επεξήγηση της Αναθέτουσας Αρχής στη γραπτή αγόρευση της, για την οποία οι Αιτητές δεν έχουν απαντήσει ότι δηλαδή:

«[...] το όριο ανίχνευσης αφορά στο κατώτερο όριο ανίχνευσης του ιού, εξάγεται από κλινικές μελέτες και νοείται ότι δεν δηλώνεται αυθαίρετα, ούτε και αρκεί μία γενική και αόριστη αναφορά ότι υπάρχει συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση, καθότι αυτή θα πρέπει να τεκμηριώνεται με σχετική κλινική μελέτη και/ή να προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος. Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι απάντησαν θετικά για την συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή, και «Επομένως το προϊόν της

Αιτήτριας πληρούσε την συγκεκριμένη προδιαγραφή» είναι αβάσιμος, καθότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν την υποβολή σχετικών τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων προϊόντων. Εν πάση περιπτώσει, η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε σχετική κλινική μελέτη που υπέβαλαν οι Αιτητές, καίτοι δεν παρέπεμψαν σε αυτή, και διαπίστωσαν ότι ούτε στην υποβληθείσα κλινική μελέτη υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά για το όριο ανίχνευσης.»

Ενόψει των πιο πάνω ο δεύτερος λόγος που εγείρουν οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν ευσταθεί.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 1.11 η οποία προβλέπει ότι *«Πρέπει να παρέχονται είτε στο κιβώτιο (των 20-30 τεστ) των δοκιμών είτε σε ξεχωριστή συσκευασία θετικός και αρνητικός μάρτυρας σε μορφή στυλεού (control swab), νοουμένου ότι αυτοί θα είναι συμβατοί με το προσφερόμενο προϊόν/τεστ. Κάθε 50 δοκιμές πρέπει να παρέχεται τουλάχιστον 1 θετικός και 1 αρνητικός μάρτυρας»*, θεωρούμε την περιγραφή του όρου σαφέστατη και χωρίς περιθώριο παρερμηνείας. Εν πάση περιπτώσει εάν οι Αιτητές αμφέβαλαν για το τι ακριβώς ζητείτο είχαν τη δυνατότητα πριν από την υποβολή της προσφοράς τους να ζητήσουν από την Αναθέτουσα Αρχή να το διευκρινίσει.

Χωρίς να αμφισβητούμε την εξήγηση των Αιτητών ότι ο λόγος που δεν παρέδωσαν θετικό και αρνητικό μάρτυρα είναι επειδή η συσκευασία του δείγματος ήταν σε μικρότερο των 50 δοκιμών κιβώτιο, κρίνουμε ότι η απαίτηση του όρου ήταν σαφής και η όποια παρερμηνεία από τους ίδιους δεν μπορεί να προσμετρήσει εναντίον της Αναθέτουσας Αρχής. Η ευθύνη της μη συμπερίληψης μαρτύρων είτε εντός είτε εκτός

των δειγμάτων δεν μπορεί παρά να βαρύνει τους ίδιους τους Αιτητές. Για την κατάληξη μας ότι ούτε αυτός ο λόγος ακύρωσης ευσταθεί, λάβαμε επίσης υπόψη ότι, σύμφωνα και με τον όρο 9.3.2 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, η υποχρέωση υποβολής των δειγμάτων ήταν σαφέστατη.

Με βάση τα πιο πάνω, ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή αποτυγχάνει και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται.